**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-15 от 25 января 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

17.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Р. городского суда М. области А.Ю.В. в отношении адвоката Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: Б.Т.В. осуществляет защиту М.А.Н. и будучи надлежащим образом извещённой о времени и месте судебного заседания, не явилась 05.09.2022г., сообщив секретарю, что находится в отдалённом регионе РФ, а затем не явилась 12.09.2022г., просив заменить ее другим защитником в порядке ст. 51 УПК РФ.

21.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 07-11/22.

02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3944 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

24.11.2022г. от представителя Совета в Б. судебном районе Д.С.В. поступило обращение в поддержку адвоката Б.Т.В.

25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Т.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката 05.09.2022г. и 12.09.2022г. в судебные заседания Р. городского суда М. области по уголовному делу № ….. по обвинению М.А.Н., без исполнения адвокатом обязанности о надлежащем и заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях.

2.

10.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Р. городского суда М. области А.Ю.В. в отношении адвоката Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.Т.В. осуществляет защиту Г.Ф.А. по уголовному делу, будучи надлежащим образом извещённой о времени и месте судебного заседания, не явилась 07.09.2022 в судебное заседание, сообщив секретарю просьбу о замене другим защитником, назначенным в порядке ст. 51 УПК РФ.

14.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 08-11/22.

02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3945 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

24.11.2022г. от представителя Совета в Б. судебном районе Д.С.В. поступило обращение в поддержку адвоката Б.Т.В.

25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Т.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката 07.09.2022 г. в судебное заседание Р. городского суда М. области по уголовному делу № ….. по обвинению Г.Ф.А. без исполнения адвокатом обязанности о надлежащем и заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

От адвоката заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 07-11/22 и № 08-11/22 в отношении адвоката Б.Т.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Наличие уважительных причин не освобождает адвоката от обязанности соблюдать требования п.1 ст.14 КПЭА, обязывающей заблаговременно информировать суд о невозможности явки в судебное заседание.

По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет находит возможным прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, но с указанием на недопустимость нарушения требований п.1 ст.14 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

- п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката 05.09.2022г. и 12.09.2022г. в судебные заседания Р. городского суда М. области по уголовному делу № ….. по обвинению М.А.Н., без исполнения адвокатом обязанности о надлежащем и заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях;

- п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката 07.09.2022 г. в судебное заседание Р. городского суда М. области по уголовному делу № ….. по обвинению Г.Ф.А. без исполнения адвокатом обязанности о надлежащем и заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

1. Прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на то, что наличие уважительных причин не освобождает адвоката от обязанности соблюдать требования п.1 ст.14 КПЭА о заблаговременном информировании суда о невозможности явки для участия в судебном заседании.

Президент А.П.Галоганов